

Сроки работы эксперта аттестационной комиссии – не позднее 10 дней перед регистрацией аттестационной работы.

Сдача квалификационного экзамена – после регистрации аттестационной работы.

Подготовка итогового приказа по результатам аттестации и выписка удостоверений о присвоении квалификационной категории должны производиться по заданным параметрам строго регламентированно, согласно образцу.

Таким образом, оптимизация системы аттестации медицинских работников может быть достигнута путем проведения последовательных мероприятий. Четкая алгоритмизация процесса аттестации медицинских работников поможет усовершенствовать регулирование государственного контроля качества подготовки специалистов, позволяющее улучшить оказание квалификационной медицинской помощи населению.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации (Минздрав России) от 23 апреля 2013 г. № 240н г. Москва «О Порядке и сроках прохождения медицинскими работниками и фармацевтическими работниками аттестации для получения квалификационной категории» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70412100/>

УДК 61:316:796:61

## КАТЕГОРИЯ «РИСК»: ОСНОВНЫЕ ДЕФИНИЦИИ И СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ

***Евгений Геннадьевич Вершинин***

к. м. н., доцент, заведующий кафедрой медицинской реабилитации  
и спортивной медицины

***Светлана Юльевна Соболева***

к. э. н., доцент, заведующий кафедрой экономики и менеджмента

*Волгоградский государственный медицинский университет*

Тематика риска и рискованного поведения в последнее время все больше обращает на себя внимание специалистов из различных областей и становится предметом научных исследований. Элементы

риска присутствуют во всех видах задач, включая социальные, экономические, военные, политические, бытовые и даже творческие [1], тем самым проблема предотвращения рисков и рискованного поведения человека остается одной из самых актуальных. В толковом словаре русского языка С. И. Ожегова слово «риск» трактуется как «возможность опасности, неудачи» и «действие наудачу в надежде на счастливый исход» [2]. В иностранной литературе слово «риск» часто имеет двойное значение: «возможность, шанс» или «потеря, опасность», что указывает соответственно как на негативный, так и позитивный смысл риска. В современных житейских представлениях понятие риска чаще всего истолковывается как опасная неопределенность, при этом упор делается на возможность негативных последствий, несмотря на равную вероятность возникновения успеха.

В своих работах немецкий социолог О. Ренн подчеркивает высокую значимость риска в жизни человека, как для развития его личности, так и изменения человеческих ценностей в целом [3]. Социолог выделяет четыре семантических образа риска, которые существуют в общественном сознании, для каждого из которых он предложил своеобразные интерпретации из греческой мифологии:

а) «Дамоклов меч», где риск означает неминуемую опасность, случайную угрозу, вызывающую непредсказуемые действия.

б) «Ящик Пандоры», где риск определяется как невидимая угроза для здоровья и благополучия. О таких рисках чаще узнают от других людей, нежели испытывают на своем личном опыте. В контексте нашего исследования риск применения продуктов, улучшающих физические возможности спортсменов, наиболее соответствует этому семантическому образу.

в) «Весы Афины», где риск выступает как соотношение затрат и выгод и чаще всего этот образ используется при восприятии денежных приобретений и потерь;

г) «Образ Геркулеса», где риском называют стремление людей ощутить себя в состоянии опасности, стремление к острым ощущениям. К этой категории относятся любые виды досуга, в которых требуются навыки преодоления опасных ситуаций. Разумеется, подобные риски всегда добровольны и предполагают наличие личного контроля над степенью риска [4]. Немецкий деятель Schaefer R. предположил

в области теории принятия решений, что приемлемость риска, обязательно, означает принятие неопределенности, так как почти всегда есть неопределенность в отношении успеха или неудачи, вероятности или количественной оценки последствий [5]. Термин «риск» в данном случае рассматривается как качественное понятие, которое отражает ненадежность и неуверенность, и как величина, которая имеет численное измерение.

Один из основоположников теории риска американский экономист F. Knight разобщил понятия «неопределенность» и «риск», акцентируя в качестве различия то, что риск это – измеримая неопределенность, степень которой или возможность наступления того или иного неблагоприятного последствия могут быть представлены количественно [6]. В применении к общественной жизни А. П. Альгин определяет риск как «деятельность, связанную с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели» [7].

Суммируя вышеперечисленные представления, можно решить, что риск подстерегает человека на каждом шагу, во всех жизненных сферах: здоровье, спорт, профессиональная деятельность, личная и повседневная жизнь и т. п. По мнению психологов Н. Коган и В. А. Валлах, люди различаются в зависимости от уровня личностной готовности к риску, независимо от конкретной ситуации и обстоятельств [8, 9]. С. Coombs считал, что степень приемлемого риска является индивидуальным свойством приоритетов личности, по которому можно ранжировать людей на более или менее рискованных [10]. R. Исследователь R. Cattell, автор знаменитого 16-факторного опросника личности, ввел риск как частное свойство в фактор «импульсивности» [11, 12]. В циклических видах спорта, где нужно спортсмену в кратчайшие сроки мобилизовать все силы для результативного завершения своего выступления, без определенного риска и импульсивности не обойтись. К тому же трансляция СМИ спортивных состязаний собирает на аренах или у экранов телевизоров огромное количество болельщиков, которые хотят зрелища, борьбы, азарта, драйва.

В нашем контексте исследования медиализации спорта наличие рисков также прослеживается через оптимизацию спортивной

деятельности и стремление к высоким спортивным достижениям, в том числе с использованием продуктов для улучшения функциональных показателей при занятиях спортом. Кроме этого, встает вопрос о необходимости разработки научно-обоснованной концепции антирисковой стратегии медицинского сопровождения спортсменов, поскольку только базирующиеся на ней этически и законодательно оформленные социальные практики позволят минимизировать имеющиеся риски.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Котик, М. А. Психология и безопасность [Текст] / Котик М. А. – Таллин: Валгус, 1989. – 447 с.
2. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений [Текст] / Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999. – С. 679.
3. Renn O. Three decades of risk research: accomplishments and new challenges [Текст] // J. Risk Res. – 1997. – № 1. – P. 49–71.
4. Klinke, A. Prometheus Unbound. Challenges of Risk Evaluation, Risk Classification, and Risk Management [Текст] / Klinke A., Renn O. Report № 153 of the Center of Technology Assessment. – Stuttgart: Akademie fur Technikfolgenabschätzung, 1999. – P. 50.
5. Schaefer, R. E. What are we talking about when we talk about «risk»? A critical survey of risk and risk preference theories [Текст] / Schaefer R. E. // RM-78-69. – Laxenburg: Intern. Inst. For Applied System Analysis. –1978. – P. 62.
6. Knight F. Risk, Uncertainty and Profit. Boston: Houghton Mifflin Co, 1921 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.econlib.org/library/Knight/knRUP.html>
7. Альгин, А. П. Риск и его роль в общественной жизни [Текст] / Альгин А. П. – М.: Мысль, 1989. – 192 с.
8. Kogan, N. Risk taking: A study in cognition and personality [Текст] / Kogan N., Wallach M. A. – N.Y.: Holt, Rinehart and Winston, 1964. – P. 278.
9. Kogan, N. Group risk taking as a function of members' anxiety and defensiveness [Текст] / Kogan N., Wallach M. A. // Journal of Personality. – 1967. – Vol. 35. – P. 50–63.
10. Coombs, C. H. Portfolio Theory and the Measurement of Risk [Текст] // Human Judgment and Decision Processes / eds M. F. Kaolan, S. Schwartz. – N. Y.: Academic Press, 1975. – P. 63–85.
11. Cattell, R. B. Personality and motivation structure and measurement [Текст] / Cattell R. B. – N. Y.: World Book, 1957. – P. 255.
12. Cattell, R. B. Sixteen Personality Factor Questionnaire [Текст] / Cattell R. B., Cattell A. K., Cattell H. E. (5th ed.). – Champaign, IL: Institute for Personality and Ability Testing. – 1993. – P. 162.